

**Ú Z E M N Í P L Á N  
O D Ů V O D N Ě N Í  
Z M Ě N A Č . 2**

**PIVÍN**

**II.1.TEXTOVÁ ČÁST**

**Obsah:**

1. Postup při pořízení změny č. 2 územního plánu
2. Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
4. Soulad s požadavky stavebního zákona a prováděcích předpisů
5. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů
6. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí
7. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 SZ (stanovisko SEA)
8. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 SZ zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly
9. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území
10. Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu
  1. se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona.
  2. s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst.3 stavebního zákona.
  3. s pokyny pro přepracování návrhu v případě postupu podle § 53 odst.3 stavebního zákona
  4. s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle §54 odst.3 stavebního zákona.
  5. s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst.3 stavebního zákona.
11. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení
12. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch
13. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR (§43 odst. 1 SZ), s odůvodněním potřeby jejich vymezení
14. Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení
15. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL
16. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění
17. Vyhodnocení připomínek

**DATUM:** Křelov, prosinec 2018

## 1. Postup při pořízení změny č. 2 územního plánu

Územní plán Pivín nabyt účinnosti dne 8. 4. 2014. Na 36. veřejném zasedání ZO dne 3.10.2018 bylo schváleno pořízení změny č. 2 ÚP Pivín dle § 6 odst.2 zákona č. 183/06 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů ( usn. č. 6/36/2018), a v souladu s § 55a odst. 1 a § 55b odst. 1 stavebního zákona a § 172 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), **zkráceným postupem**. Určeným zastupitelem pro pořizování změny č. 2 byl schválen pan Kamil Štětař (č.usn.6/36/2018).

Změna č.2 ÚP Pivín vyplynula při přípravě investičního záměru výstavby inženýrských sítí a RD na plochách vymezených změnou č. 1 ÚP Pivín. Bylo zjištěno, že v územním plánu uvedená etapizace neodpovídá potřebám obce a je potřeba postupovat v realizaci výstavby RD jiným způsobem. Nové plochy pro výstavbu nejsou vymezovány.

Obsah návrhu zadání byl v souladu s § 55a stavebního zákona předložen k posouzení Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí, který konstatuje ve stanovisku ze dne 25.9.2018, č.j.: KUOK/100669/2018, že Z 2 ÚP Pivín není nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

Dále krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody posoudil koncepci - návrh zadání Z 2 ÚP Pivín a v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vydal stanovisko, že koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality.

Zpracováním návrhu změny č. 2 územního plánu Pivín byl pověřen ing. arch. Petr Malý, ČKA 1660.

Pořizovatel oznámil dne 4.10. 2018 pod č.j. PN/0988/2018 termín konání veřejného projednání návrhu dle §§ 55b a 52 odst. 1 a 2 stavebního zákona v platném znění. Jednání proběhlo 8.11.2018 za přítomnosti starosty obce a určeného zastupitele Kamila Štětaře, projektanta ing.arch. Petra Malého a ing.arch. Jarmily Filipové, kvalifikované osoby pořizovatele, která zpracovala záznam z jednání a projednala s určeným zastupitelem. Dotčené orgány ani občané se jednání neúčastnili.

Pořizovatel v souladu s § 55b odst. 4 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti, v platném znění, předložil krajskému úřadu Návrh změny č. 2 ÚP Pivín, s příslušnými doklady o projednání, k posouzení před vydáním Z2 ÚP Pivín.

Krajský úřad Olomouckého kraje dne 6.12. 2018 zaslal souhlasné stanovisko s č.j. KUOK 122647/2018 dle § 55b odst. 4 stavebního zákona, jímž umožnil vyhodnotit výsledky projednání návrhu změny č. 2 ÚP Pivín ve smyslu § 53 až §54 stavebního zákona.

Vyhodnocení stanovisek DO je uvedeno jako příloha č. A odůvodnění. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením §53 odst. 1 stavebního zákona, v platném znění, vyhodnotil výsledky projednání a dospěl k závěru, že návrh změny č. 2 už není potřeba upravit. Nebyly vzneseny žádné námítky a připomínky, které by úpravu návrhu vyvolaly. Z toho důvodu pořizovatel nezpracovává návrh rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek, které by bylo potřeba rozeslat dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Projednaný návrh změny č. 2 ÚP Pivín byl předložen zastupitelstvu k vydání.

## 2. Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

### 2.1. Soulad s PÚR

Z dokumentu Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 - Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla schválena usnesením vlády č. 929 dne 20. 7. 2009 a Aktualizace č.1 Politiky územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 04. 2015 - pro řešení změny č.1 územního plánu Pivín nevyplývají nové požadavky.

- **respektovat koridor VRT VR1** - změnou č. 2 se nemění
- **respektovat priority stanovené v PÚR** - změnou č. 2 se nemění

#### **Vyhodnocení řešení ÚP ve vztahu na priority PÚR:**

- ÚP chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty v území. Tento cíl je zakotven v řešení ÚP a odráží se v principu, kdy ÚP vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, pro vyvážený vzájemný vztah životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel v území. ÚP stanovuje podmínky pro zachování rázu urbanistické struktury území, tedy jak struktury osídlení, tak zachovává charakter krajiny, který představuje s ohledem na polohu obce krajinu zemědělsky obhospodařovanou, kdy ale ve snaze posílit ekologickou stabilitu území ÚP navrhuje systém krajinné zeleně, především USES, včetně řady interakčních prvků.

Změnou č. 2 se nemění.

- Při stanovování základního funkčního využití území byla zohledněna poloha obce uprostřed úrodných zemědělských půd Hané, s přijatelnou dopravní dostupností do bývalého okresního města Prostějova. Obec si nadále zachovává svou svébytnost, místní vybavenost pro uspokojování potřeb občanů, při řešení byly zohledněny požadavky na ochranu přírody a krajiny a tudíž zlepšování prostředí k životu.

Změnou č. 2 se nemění.

- Nové zastavitelné plochy nejsou změnou č. 2 územního plánu navrhovány.

- Územní plán požaduje zachování obrazu sídla. Ochranou veškerých stávajících a rozvojem přírodních prvků včetně USES je podporováno zvyšování KES, biologické rozmanitosti, zkvalitňování životního prostředí.

Změnou č. 2 se nemění.

- ÚP podporuje zachování zelených pásů podél toků, cest, tedy zeleně vyplývající z morfologie krajiny. Krajinnou zeleň je možno využít pro rekreační funkce, pokud nebude poškozován přírodní charakter území. Vlastní území nemá předpoklady pro rekreaci, z rekreace se zde uplatňuje především cykloturistika.

Změnou č. 2 se nemění.

- Charakter obce a jeho poloha nepředurčuje území k výraznějšímu rozvoji, dopravní zátěž v obci není výrazná a není předpokládáno posílování dopravní dostupnosti. Výraznou fragmentaci krajiny budou znamenat navrhované trasy železnice, a to jak nové úseky železniční trati č. 301 Nezamyslice-Olomouc, tak I v budoucnu trasa VRT (současně je VRT zapracován jako rezerva, pro kterou je vymezen koridor o š. 200m). Nicméně jedná se u obou záměrů o vyšší celostátní veřejný zájem převzatý z nadřazené ÚPD. Dále viz Priority v oblasti péče o krajinu. Je posilována technická infrastruktura v obci.

Změnou č. 2 se nemění.

- V řešeném území není na místních tocích stanoveno záplavové území. ÚP vytváří podmínky pro preventivní ochranu před potenciálními riziky a přírodními

katastrofami (povodně z přívalových dešťů) v území přípustností protierozních opatření v rámci všech funkčních ploch nezastavěného území, které by mohly znamenat zvýšení absorpční schopnosti krajiny, příp. zachytit vodu stékající.

Změnou č. 2 se nemění.

- Řešení ÚP koordinuje území ve všech souvislostech včetně řešení veřejné infrastruktury, zabývá se i hromadnou dopravou.

Změnou č. 2 se nemění.

- Technická infrastruktura není nově změnou č. 2 navrhována. Obec je plynofikována; vybavení technickou infrastrukturou zajišťuje požadavky na zvyšování kvality života v současnosti i v budoucnosti. Nejsou nadále podporovány VE ani nové fotovoltaické elektrárny.

Změnou č. 2 se nemění.

- ÚP s ohledem na charakter území, jeho polohu, navrhuje takové řešení, které by mělo zajistit optimální využívání území a zachování hodnot tohoto území. Pro rozvoj obce jsou navrženy příslušné rozvojové plochy, hodnoty území jsou řešením respektovány.

Změnou č. 2 se nemění.

## **2.2. Soulad s dokumentací vydanou krajem - ZÚR OK**

Z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK) vydaných Zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 22.02.2008 usnesením č. UZ/21/32/2008 formou opatření obecné povahy pod čj. KÚOK/8832/2008/OSR-1-1/274, které nabylo účinnosti dne 28. 03. 2008, ve znění Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, kterou vydalo Zastupitelstvo Olomouckého kraje usnesením č. UZ/19/44/2011 dne 22. 4. 2011 formou opatření obecné povahy pod čj. KÚOK 28400/2011, které nabylo účinnosti 14.7.2011 a ve znění Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané Zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 24.04.2017 usnesením č. UZ/4/41/2017 formou opatření obecné povahy pod čj.: KUOK 41993/2017, které nabylo účinnosti dne 19.05.2017 se řešeného území dotýká:

**2.2.1. začlenění do oblastí se shodným krajinným typem A – Haná.** Ze začlenění do krajinného typu vyplývá pro Pivín relevantní požadavek:

- udržet charakter otevřené kulturní venkovské krajiny s dominantní zemědělskou funkcí (zemědělský typ krajiny) – řešením je respektováno.

Změnou č. 2 se nemění.

**2.2.2. území vymezené pro nadregionální ÚSES – NRBC 12 Skalka a NRBK 133** - řešením je respektováno.

Změnou č. 2 se nemění.

**2.2.3. územní rezerva VRT – koridor pro železniční trať** - řešením je respektováno.

Změnou č. 2 se nemění.

**2.2.4. koridor pro VPS – železniční trať D53 – modernizace žel. trati Nezamyslice – Olomouc** - řešením je respektováno.

Změnou č. 2 se nemění.

**2.2.5. OP vojenských leteckých zařízení** - řešením je respektováno

Změnou č. 2 se nemění.

**2.2.6. Priority ze ZÚR OK:**

**Vyhodnocení řešení ÚP ve vztahu na priority stanovené v ZÚR:**

Priority v oblasti soudržnosti společenství obyvatel:

ÚP vychází v souladu s požadavky ZÚR OK ze stávající struktury osídlení. Navazuje na ni, doplňuje zástavbu, popř. ji navrhuje v přímé návaznosti na zastavěné území. Vymezuje veřejnou infrastrukturu, především technickou infrastrukturu ve vztahu na jednotlivé funkce obce.

Změnou č. 2 se nemění

Priority v oblasti hospodářského rozvoje:

Koncepce řešení ÚP vychází z charakteristiky obce. Základní funkcí obce je a nadále bude především individuální bydlení a funkce zemědělská. V souvislosti s polohou obce a dopravní dostupností, tj. mimo vyšší komunikační síť, nejsou navrhovány rozsáhlejší plochy výroby a skladování. Řešení krajinné zeleně je v souladu s požadavky na ochranu přírodních a kulturních hodnot území.

Změnou č. 2 se nemění

Priority v oblasti ochrany životního prostředí:

Priority v oblasti ochrany ovzduší:

V řešení nejsou navrhovány rozsáhlejší plochy výroby a skladování, není předpokládáno zvýšené znečišťování ovzduší. VE ani fotovoltaika nejsou navrhovány. Není podporováno spalování fosilních paliv, CZT zde s ohledem na velikost obce nepřipadá v úvahu, vytápění je uvažováno rozšířením plynofikace. Za účelem zajištění ochrany území proti vodním i větrným erozím (prašnost) jsou ve všech typech ploch nezastavěného území umožněny protierozní úpravy.

Změnou č. 2 se nemění

Priority v oblasti ochrany vod:

Jsou respektovány vodní toky. Pro navrhované lokality je řešen návrh vodovodu. Pro stávající objekty i návrhové lokality je řešen návrh odkanalizování s následujícím odvodem na ČOV, což bude mít příznivý vliv na omezení znečištění podzemních vod. Stávající vodoteče jsou respektovány, na severovýchodě je navrhována plocha pro vybudování vodní nádrže. V rámci příslušných ploch jsou připuštěny menší vodní nádrže, které mimo jiné povedou ke zvyšování biologické rozmanitosti krajiny. V rámci ÚAP byla identifikována stará zátěž, tato plocha je však již dlouhodobě ozeleněna a je součástí krajinné zeleně. Je umožněno zalesnění vhodných ploch.

Změnou č. 2 se nemění

Priority v oblasti ochrany půdy a zemědělství:

ÚP navrhuje zastavitelné plochy pro potřebu zajištění rozvoje obce v návaznosti na zastavěné území. Samostatně do krajiny – s výjimkou železniční infrastruktury - nejsou navrhovány nové plochy. Navrhované řešení, které je nezbytné pro umožnění rozvoje obce, s ohledem na to, že obec z 95% obklopují půdy I. a II. bonity, zasahuje i do zemědělských půd I. a II. bonity. S ohledem na polohu území uprostřed úrodných Hanáckých půd a s ohledem na dodržení urbanistických principů a zásad při řešení musí nutně někde docházet k záborům těchto půd. Protierozní opatření jsou připuštěna za účelem zvyšování retenční schopnosti krajiny a jako ochrana před vodní a větrnou erozí a přivalovými srážkami. Je zpracován požadavek na uplatňování extenzivních principů ekologického zemědělství. Na území k tomu vhodných je navrhována zeleň. Problém starých ekologických zátěží – viz Priority v oblasti ochrany vod.

Změnou č. 2 se nemění

Priority v oblasti ochrany lesů:

V rámci PUPFL nejsou navrhovány nové plochy. PUPFL je možno využívat k rekreačním účelům. Je umožněno na plochách k tomu vhodných zalesnění.

Změnou č. 2 se nemění

Priority v oblasti nakládání s odpady:

Stávající řešení likvidace odpadů bude respektováno. V obci je zaveden systém třídění odpadů. Obec likviduje odpady v souladu s plánem odpadového hospodářství odvozem na skládky mimo území obce.

Změnou č. 2 se nemění

Priority v oblasti péče o krajinu:

ÚP řeší ochranu krajiny, respektuje stávající přírodní prvky, podporuje posílení krajinných prvků, ať už prostřednictvím biokoridorů a biocenter, dále prostřednictvím interakčních prvků. Podporuje krajinotvorná opatření za účelem posílení environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů. V rámci všech ploch je umožněno budování protierozních opatření; tím bude posilována retenční schopnost krajiny. Řešeným územím procházejí navrhované liniové stavby vyššího řádu, které by mohly znamenat omezení prostupnosti krajiny; omezení prostupnosti však může představovat pouze VRT (pro realizaci VRT je v návrhu ÚP vymezena územní rezerva koridoru, takže průchodnost je třeba řešit při následném prověření při převádění do návrhových ploch), neboť u železniční trati Nezamyslice-Přerov nedojde principiálně ke změně, protože v části trasy dojde pouze k přemístění trati do nové polohy, průchodnost by se tedy neměla zhoršit. Tyto stavby představují veřejný vyšší zájem na jejich vybudování, který je obsažen v nadřazených dokumentacích ZÚR OK i PÚR ČR.

Změnou č. 2 se nemění

Priority v oblasti nerostných surovin:

V řešeném území se vnenachází ložiska NS.

Změnou č. 2 se nemění

Priority v oblasti ochrany veřejného zdraví

Obcí současně neprochází významné silniční dopravní tahy, zatížení ze silniční dopravy zde není výrazné. Veřejná doprava autobusová v rozsahu příslušejícímu územnímu plánování je v ÚP řešena. Při modernizaci železnice je nezbytné v dalších fázích PD řešit protihluková opatření, neboť v části řešené železnice tato prochází zastavěným územím.

Změnou č. 2 se nemění

### **3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

#### **3.1 Soulad s cíli a úkoly územního plánování**

Změna č. 2 územního plánu Pivín doplňuje zajištění podmínek pro účelné využití a prostorové uspořádání území.

##### **3.1.1. Cíle územního plánování**

*(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Rozsah změny č. 2 respektuje.

*(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem*

*dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

Návrh změny č. 2 územního plánu neřeší.

*(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*

Rozsah změny č. 2 respektuje.

*(4) Územní plánování e veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

Změnou č. 2 se nemění.

*(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.*

Dle stávajícího územního plánu.

### **3.1.2. Úkoly územního plánování**

Řešení změny č. 2 navazuje na územní plán.

### **3.2. Ochrana architektonických a urbanistických hodnot**

Změnou č. 2 se nemění.

### **3.3. Ochrana nezastavěného území**

Změnou č. 2 se nemění.

## **4. Soulad s požadavky stavebního zákona a prováděcích předpisů**

Změna č. 2 územního plánu Pivín nepřináší zásadní změny územního plánu a týká se pouze úpravy etapizace dříve vymezených zastavitelných ploch.

## **5. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů**

### **5.1. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů**

Ve změně č. 2 územního plánu Pivín jsou i nadále respektovány požadavky zvláštních předpisů, které jsou řešením dotčeny.

### **5.2. Soulad se stanovisky dotčených orgánů**

**Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, Olomouc,**

stanovisko č.j.: MZP/2018/570/1373 odesláno dne 19.10.2018:



Z hlediska působnosti státní správy geologie ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin k výše uvedené územně plánovací dokumentaci neuplatňují žádné připomínky, protože v k.ú. Pivín se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.

**Vyhodnocení stanoviska:** pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

#### **Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Praha,**

stanovisko č.j.: MPO 72274/2018 doručeno dne 9.10.2018:

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horního zákona v platném znění, k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. obce Pivín se nenacházejí dobývací prostory, ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území.

**Vyhodnocení stanoviska:** pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

#### **Ministerstvo obrany ČR, Brno:**

stanovisko Sp.Zn.: 86955/2018-1150-OÚZ-BR, doručeno dne 5.11.2018:

Ministerstvo obrany, jako věcně a místně příslušným ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h zákona č. 222/1999 Sb., vydává souhlasné stanovisko.

**Vyhodnocení stanoviska:** pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

#### **Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Olomouc**

stanovisko s datem 25.9. 2018 č.j.: KUOK 100669/2018 dle § 55a stavebního zákona č. 183/06 Sb., v platném znění

##### **Ochrana přírody:**

Stanovisko k vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 75 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), po posouzení koncepce vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny toto stanovisko:

Uvedená koncepce **nemůže mít** samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Odůvodnění:

Orgán ochrany přírody vycházel z projektu „Pivín - změna č. 2 územního plánu“. Předmětem koncepce je změna územního plánu. V okolí se nenachází žádné lokality soustavy Natura 2000. Nejblíže ležící evropsky významná lokalita je 8,2 km vzdálená EVL CZ0713736 Otaslavice - kostel s předmětem ochrany letní kolonie netopýra velkého. Po seznámení se s předloženými podklady orgán ochrany přírody došel k závěru, že žádný předmět ochrany této nebo jiné evropsky významné lokality nelze považovat za potenciálně negativně dotčený. Charakter koncepce a charakter evropsky významné lokality, která je omezená jen na vymezené území, nepředpokládá její negativní dotčení. Rovněž tak vzhledem k umístění koncepce nemůže být dotčena její celistvost.

##### **Posuzování vlivu na životní prostředí:**

Z posouzení obsahu návrhu změny územního plánu, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a vyjádření věcně příslušného oddělení Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, provedl krajský úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona, posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, s následujícím závěrem: „**změnu č. 2 územního plánu Pivín**“ **není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** z hlediska vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Změna územního plánu spočívá v prověření etapizace zastavitelných ploch. Provádění koncepce nemůže mít významné environmentální vlivy dle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nejsou řešeny požadavky, které by svým

rozsahem a charakterem zakládaly rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Požadavky ve změně územního plánu jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu uvedeného zákona. Krajský úřad také přihlédl ke skutečnosti, že posuzovaná koncepce nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit ani ptačí oblasti, jak vyplývá ze stanoviska krajského úřadu, orgánu ochrany přírody.

**Vyhodnocení:** z uvedeného stanoviska vyplývá, že nebylo nutné zpracovat Vyhodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

### **Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Olomouc**

stanovisko s datem 12.11. 2018 č.j.: KUOK 117584/2018

#### **ochrana přírody:**

uvedené zájmy nejsou předmětnou koncepcí dotčeny

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

#### **posuzování vlivů na žp:**

bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

#### **oddělení ochrany zpf:**

Souhlasí s dalším projednáním.

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

#### **lesní hospodářství:**

ÚP nenavrhuje plochy pro stavby v plochách PUFL – bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

#### **oddělení ochrany ovzduší:**

souhlasí s předloženým návrhem

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

### **Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,**

stanovisko č.j.: KUOK 104571/2018 s datem 5.10.2018:

Silnice II. a III. třídy jsou v území stabilizovány. Úpravy ploch navržené ke změně ÚP na tyto silnice nemají vliv.

Z hlediska dopravy k návrhu změny č. 2 ÚP Pivín souhlasí a neuplatňují žádné připomínky.

**Vyhodnocení stanoviska:** pořizovatel stanovisko vzal na vědomí

### **Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje,**

stanovisko č.j.: KHSZL KHSOC/27216/2018/PV/HOK s datem 15.11. 2018:

S projednávaným návrhem změny č. 2 Územního plánu Pivín, na základě ustanovení § 82 odst 1 zákona č. 258/2000 Sb., s řešením souhlasí.

Z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací musí být respektovány požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

**Vyhodnocení stanoviska:** pořizovatel stanovisko bere na vědomí

### **Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, odd. ÚP:**

stanovisko č.j.: KUOK 122647/2018 s datem 6.12.2018:

souhlasí s návrhem změny č. 2 Územního plánu Pivín z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

V řízení o změně č. 2 ÚP Pivín **ize pokračovat** postupem dle § 55b odst. 7 stavebního zákona, resp. obdobně podle § 53, § 54 a § 55 odst. 4 a odst. 5 stavebního zákona.

V souvislosti s výkonem metodické činnosti Odbor SR KÚOK, upozorňuje na následující zjištěné nedostatky:

textová část se srovnávacím textem nepatří do výrokové části územního plánu, ale do odůvodnění řešení.

**Vyhodnocení stanoviska:** pořizovatel stanovisko vzal na vědomí

Na základě vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů nebyla dokumentace dále upravována.

## **6. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nebylo zpracováno, rozhodnutí zastupitelstva tento požadavek neobsahuje a ve stanovisku KU OK, odboru životního prostředí ze dne 25.9.2018 pod č.j.: KUOK100669/2018 vyžádaném dle §55a stavebního zákona z hlediska ochrany přírody a krajiny a z hlediska posuzování vlivů na udržitelný rozvoj nebylo požadováno.

## **7. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 SZ (stanovisko SEA)**

Stanovisko nebylo vydáno

## **8. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 SZ zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

Návrh neřeší s ohledem na to, že stanovisko nebylo vydáno.

## **9. vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území**

Dle stávajícího územního plánu. Z hlediska širších vztahů se situace nemění.

## **10. Vyhodnocení splnění požadavků zadání**

Pořizování změny č. 2 se provádí zkráceným postupem dle §55a SZ v platném znění na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení změny územního plánu. Řešení změny č. 2 splňuje požadavky dle obsahu změny vymezeném v rozhodnutí zastupitelstva.

## **11. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení**

### **Ad A. vymezení zastavěného území**

Vymezení zastavěného území se s ohledem na krátkou časovou následnost od předchozí změny územního plánu nemění.

**Ad K. vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci**

Požadavek se s ohledem na zpracovanou územní studii ruší

**Ad L. vymezení ploch a koridorů ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty a pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti**

Požadavek na zpracování územní studie se ruší vzhledem k tomu, že tato je již zpracována a evidována.

**Ad N. stanovení pořadí změn v území (etapizace)**

Důvodem změny č. 2 územního plánu Pivín je úprava etapizace zastavitelných ploch Z05 a Z06, která bude lépe odpovídat potřebám rozvoje obce Pivín, přípravě infrastruktury a realizaci záměrů v oblasti bydlení.

Ostatní body územního plánu nejsou změnou č. 2 územního plánu dotčeny.

**12. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

Nové zastavitelné plochy nejsou navrhovány.

**13. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR (§43 odst. 1 SZ), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

Změna č. 2 územního plánu nezpracovává záměry nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR OK.

**14. Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení**

Změna č. 2 územního plánu neobsahuje prvky regulačního plánu

**15. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL**

Změnou č. 2 není ZPF ani PUPFL zasažen.

**16. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění**

Po projednání.

**17. Vyhodnocení připomínek**

Připomínky nebyly uplatněny

**II.2. GRAFICKÁ ČÁST**

Změna č. 2 územního plánu neobsahuje grafickou část.